



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-299-7/24
Banja Luka, 15.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj 08/24 od 24.01.2024. godine, žalioca: „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnije ponude (drugi izbor za lot 3.), broj 01-14523/23 od 15.01.2024. godine, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1255-1-1-448-3-518/23 od 06.10.2023. godine, predmet nabavke: Nabavka roba – „Nabavka potrošnog materijala za Kliniku za kardiohirurgiju (LOT 3.)“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine, i broj 59/22 od 02.09.2022. godine) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 15.02.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba ponuđača, „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka, zastupana po punomoćniku Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke.
2. Odbija se zahtjev za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškova postupka.

OBRAZLOŽENJE

U otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1255-1-1-448-3-518/23 od 06.10.2023. godine, predmet nabavke: nabavka roba – „Nabavka potrošnog materijala za Kliniku za kardiohirurgiju (LOT 3.)“, Ugovornog organa: Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, žalbi broj 08/24 od 24.01.2024. godine, izjavljena je žalba žalioca: „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Nikola Brkić, advokat iz Banja Luke, na Odluku o izboru najpovoljnije ponude (drugi izbor za lot 3.), broj 01-14523/23 od 15.01.2024. godine, u kojoj se navodi slijedeće: U okviru prvog žalbenog navoda, Žalilac ukazuje na povredu pravila postupka. Žalilac je prvobitnom Odlukom o izboru najpovoljnij ponuda broj: 01-14523-12/23 od 26.12.2023. godine izabran kao najpovoljniji ponuđač za LOT 3. Dana 15.01.2024. godine putem email-a je zaprimio pobijanu Odluku, a koja je doneta po osnovu žalbe ponuđača "INEL-MED" d.o.o. Mostar. Žalilac ukazuje da je Ugovorni organ povredio pravila postupka. Žalba "INEL-MED" d.o.o. Mostar nije dostavljena Žaliocu na izjašnjenje. Uzimajući u obzir da Žalilac zaključuje da se žalba „INEL-MED“ d.o.o. Mostar odnosila samo na ponudu Žalioca, Ugovorni organ je bio dužan da istu dostavi Žaliocu, kako bi imao mogućnost da se o istim navodima

16-02-2024

izjasni. Uzimajući u obzir navedeno, žalilac ovaj navod zasniva na odredbi Člana 219a. Stav 2. tačka 3. ZUP BiH. ovog žalbenog navoda, Žalilac naglašava da do dana podnošenja žalbe, žaliocu nije dostavljeno Rješenje kojim se žalba "INEL-MED" d.o.o. Mostar usvaja. Nadalje, žalilac iz obrazloženja pobijane Odluke, zaključuje da je Ugovorni organ "I Rješavajući po žalbi ponuđača "INEL-MED" d.o.o. Mostar, Ugovorni organ je donio rješenje broj: 01-14523-18/23 od 15.01.2024. godine." (prva strana, treći pasus pobijane Odluke). Slijedom navedenog i po ovom osnovu Ugovorni organ povredio pravila postupka, na način da Žaliocu nije dostavio Rješenje kojim se odlučuje o ponudi Žalioca. Uzimajući u obzir navedeno, žalilac ovaj navod zasniva na odredbi Člana 203. stav 1. ZUP BiH. Osim toga, žalilac ukazuje da je protivno odredbi člana 219. stav 1'. ZUP BiH, Ugovorni organ izvršio Rješenje na način da je komisija za javnu nabavku u okviru Ugovornog organa izvršila ponovni pregled i ocjenu ponuda, a da pri tom navedeno rješenje koje je bilo osnov za ponovni pregled i ocjenu ponuda nije dostavio Žaliocu.

U drugom žalbenom navodu, žalilac ukazuje na nepotpuno i pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Ugovorni organ je prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda izveo pogrešan zaključak u pogledu činjeničnog stanja. Naime ugovorni organ je u ponovnom postupku ocjenio da Žalilac nije ponudi robu koja odgovara zahtjevima iz Aneks 2, obrazlagajući da ponuđena roba — sterilna prekrivka za ranu nije transparentna, te da ista ne omogućava promatranje cijeljenje rane.

Žalilac je za stavku 1 i 2 u okviru LOT 3 ponudio hirurški povoj za rane Curapor transparent renomiranog njerhačkog proizvođača Lohmann-Rauscher. Na strani 45 ponude Žalioca se nalazi i tehnički list ponuđene prekrivke. Iz izvoda za katalog, Žalilac zaključuje da je ponuđena prekrivka za rane prozirna i vodootporna, te da ispunjava sve zahtjeve iz predmetne nabavke.

Osim toga, iz samog naziva "Curapor transparent" se može zaključiti da se radi o prozirnoj odnosno transparentnoj prekrivki za ranu. Nadalje, žalilac ukazuje da isti proizvođač ima i obični netransparentni prekrivku za rane model "Curapor". U prilogu dostavlja kopiju kataloga za "Curapor". Žalilac je stava da Ugovorni organ mora postupati jednakim tretmanom prema svim ponuđačima. Osim toga, žalilac naglašava da je kriterijum za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, te da u tako definisanim uslovima nema mjesta za subjektivni zaključak i diskrecionu ocjenu u pogledu ocjene ponuđene robe. Slijedom navedenog, žalilac naglašava da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak; koji za cilj ima da se javna sredstva koriste na najefikasniji način.

U trećem žalbenom navodu, Žalilac ukazuje na nedostatke ponude izabranog ponuđača. Naime, izabrani ponuđač „INEL-MED" d.o.o. Mostar, nije sačinio ponudu u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Članom 11. stav 2. Uputstva je propisano: "Na koverti ponude mora biti naznačeno:

- a) naziv i adresa ugovornog organa,
- b) naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverta,
- c) evidencijski broj nabavke,
- d) naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koje se ponuda odn
- e) naznaka „ne otvaraj“.

Uvidom u ponudu, izabrani ponuđač nije na koverti naznačio da sponuda odnosi na LOT 3. Osim toga, ni na naslovnoj strani ponude nije naznačeno, da se ponuda odnosi na LOT 3, slijedom čega, ova ponuda nije sačinjena u skladu sa imperativnim odredbama člana 11. stav

2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Slijedom navedenog, ugovorni organ je ovako neurednu ponudu orao na osnovu član 68 stav 4 tačka i. ZJN odbaciti.

U izjašnjenju Ugovornog organa na navode iz žalbe, navodi se slijedeće:

Žalbeni navod broj 1 (jedan) je neosnovan. U vezi sa žalbenim navodom koji se odnosi na nedostavljanje žalbe ponuđača „Inel - med” d.o.o. Mostar (koja je usvojena kao osnovana i na osnovu koje je izvršen drugi izbor u dijelu za lot 3) Žalitelju na izjašnjenje, Ugovorni organ isti smatra neosnovanim. Naime, Ugovorni organ je nakon zaprimanja žalbe upućene od strane „Inel med” d.o.o. Mostar, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnije ponude 01-14523-12/23 od 26.12.2023. godine, kojom je naprijed navedeni ponuđač osporavao tehničke karakteristike robe prvobitno izabranog ponuđača, „Stepmed” d.o.o. Banja Luka, istu ocijenio kao osnovanu i tom prilikom u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”, broj: 39/14 i broj: 59/22) donio Rješenje broj: 01-14523-18/23 dana 15.01.2024. godine. Imajući u vidu Član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”, broj: 39/14 i broj: 59/22), kojim je propisano da Ugovorni organ (u slučaju da utvrdi da su ispunjene procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe) može ustanoviti da je ista djelimično/u cjelosti osnovana i svojim rješenjem preduzeti određene radnje (npr. staviti van snage, zamijeniti odluku drugom, poništiti postupak i slično.), te da je u obavezi o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke, u roku od pet dana od dana prijema žalbe, Ugovorni organ ističe da je ispoštovao odredbe istog i Odlukom o izboru najpovoljnije ponude (izbor drugorangiranog ponuđača), Obavještenjem o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i Zapisnikom o ponovnom pregledu i ocjeni ponude (u dijelu za lot 3) obavijestio sve ponuđače o novonastaloj situaciji. U Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponude (u dijelu za lot 3) je između ostalog navedeno sljedeće: „Nakon provedenog prvobitnog postupka pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da je, po objavljenom otvorenom postupku sa međunarodnom objavom za nabavku potrošnog materijala za potrebe Klinike za kardiohirurgiju, u dijelu za lot 3 ponuđač „STEPMED” do. o. Banja Luka dostavio najpovoljniju ponudu, te je Odlukom o izboru najpovoljnijih ponuda broj: 01-14523-12/23 od 26.12.2023. godine izabran kao najpovoljniji za navedeni lot. Nakon obavješćavanja ponuđača o rezultatima postupka i dostavljanja Odluke o izboru najpovoljnijih ponuda broj: 01-14523-12/23 od 26. 12.2023. godjne svim učesnicima u postupku nabavke, ponuđač „INEL-MED” d.o.o. Mostar je izjavio žalbu od 07.01.2024. godine (zaprimljenu na protokolu Ugovornog organa dana, 10.01.2024. godine) na Odluku o izboru najpovoljnije ponude u dijelu za lot 3. Razmatrajući žalbene navode Ugovorni organ je ocijenio da je žalba osnovana, te se obavezao da će u skladu sa tim pristupiti stavljanju van snage predmetnih dokumenta, odnosno da će iste sačiniti u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem. Komisija je u ponovljenim radnjama postupka pristupila ponovnoj analizi i ocjeni svih ponuda, te na osnovu novonastalih okolnosti ustanovila sljedeće: Ponuđač „STEPMED” d.o.o. Banja Luka, se odbacuje u dijelu za Lot 3 - STERILNA PREKR/VKA ZA RANU u cjelosti iz sljedećeg razloga: Aneksom 2 — Obrazac za cijenu ponude traženo je da ponuđena roba omogućava promatranje cijeljenja rane, a nakon izvršenog ponovnog uvida u ponudu prvobitno izabranog ponuđača, utvrđeno je da ponudena obloga za rane ne ispunjava uslove tražene kroz odredbe tenderske dokumentacije/tehničke specifikacije, odnosno sterilna prekrivka za ranu nije transparentna, te ne omogućava promatranje cijeljenja rane. Na osnovu naprijed navedenog, ponuda gore navedenog ponuđača u dijelu za Lot 3 nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, pa se shodno tome, odbacuje kao neprihvatljiva, te se prilikom davanja -prijedloga za izbor najpovoljnijeg ponuđača, neće uzeti u razmatranje”. Istovremeno, osim što je Komisija za javne nabavke, imenovana Rješenjem generalnog direktora broj: 01-14523-3/23 od dana 03.10.2023.godine, prije donošenja Odluke o izboru drugorangiranog ponuđača još jednom detaljno analizirala dostavljene ponude, kao i tehničke karakteristike ponudene robe, ista je o svemu uredno obavijestila ponuđače, koji su dostavili kvalifikovane ponude u dijelu za Lot 3 - STERILNA PREKRIVKA ZA RANU, u zakonom predviđenom roku. Ugovorni organ ovim

putem želi da naglasi da nije bio u obavezi da od Žalitelja traži izjašnjenje na žalbene navode ponuđača "Inel - Med" d.o.o. Mostar, budući da nakon izvršenih naknadnih provjera nije ni imao nedoumice o bilo kakvim činjenicama i okolnostima koje bi onemogućavale njegovo postupanje u predmetnom slučaju, odnosno donošenje Rješenja broj: 01-14523-18/23 dana 15.01.2024. godine. Ovim putem, Ugovorni organ želi da istakne da postupanjem na naprijed navedeni način ni na koji način nije načinio štetu Žalitelju, niti mu je uskratio pravo na pravnu zaštitu (čemu govori u prilog i ova žalba), već naprotiv, sve činjenice i okolnosti koje se tiču predmetnog slučaja je prikazao javno i transparentno, uz puno poštovanje zakonskih odredbi.

Žalbeni navod broj 2 (dva) je neosnovan U vezi sa drugim žalbenim navodom koji se odnosi na tehničke karakteristike Iota 3 — Sterilne prekrivke za ranu (ponuda Žalitelja), Ugovorni organ isti smatra neosnovanim. Naime, Ugovorni organ je u Aneksu 2 — Obrazac za cijenu ponude tražio da ponudena roba, u dijelu za lot 3 mora posjedovati sljedeće karakteristike: "Ljepljiva postoperativna obloga za rane, kroz koju je moguće promatrati cijeljenje rane, paropropusna, otporna na bakterije i vodu, sa tankim adhezivnim slojem radi lakšeg uklanjanja dimenzija 20cmx10cm, odnosno 25cmx10 cm za stavku 3.2. U vezi sa navedenim, Ugovorni organ ostaje pri svojim navodima da obloga ponudena od strane Žalitelja ne zadovoljava traženo, iz razloga jer je ponudena obloga koja posjeduje "transparentni" film koji drži jastučić koji nije transparentan i kroz istu nije moguće promatrati cijeljenje rane. Znači, nedvosmisleno je ponudena obloga bez mogućnosti promatranja cijeljenja rane. Istovremeno, navedeno za sobom povlači posljedicu da se ista mora skidati kako bi se vidjelo cijeljenje rane, zatim ju je neophodno mijenjati, što za rezultat ima dodatni trošak u broju korištenih obloga, te rada osoblja, odnosno previjanja.

Žalbeni navod broj 3 (tri) je neosnovan. U vezi sa žalbenim navodom koji se odnosi na ponudu izabranog ponuđača, Ugovorni organ ističe da je isti neosnovan. Naime, Ugovorni organ je tačkom 8.3.2 propisao sljedeće: „Koverta ili paket sa ponudom se dostavlja na adresu ugovornog organa iz tačke 1.1 tenderske dokumentacije. Na koverti ponude mora biti naznačeno:

- naziv i adresa ugovornog organa,
- naziv i adresa ponuđača,
- broj nabavke,
- naziv predmeta nabavke,
- naznaka „NE OTVARAJ-OTVARA KOMISIJA”.

Imajući u vidu uslove postavljene tenderskom dokumentacijom, proizilazi da je izabrani ponuđač ispoštovao odredbe iste, odnosno na dostavljenoj koverti izvršio tražene upise (naziv i adrese ugovornog organa, naziv i adrese ponuđača, broja nabavke, naziva predmeta nabavke, kao i oznake „Ne otvaraj — Otvara komisija”). U slučaju da je žalitelj imao određene nedoumice vezane za tendersku dokumentaciju, iste je imao mogućnosti razjasniti putem portala, odnosno postavljanjem pitanja u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”, broj: 39/14 i broj: 59/22), ili pak izjavljivanjem žalbe u roku od 10 (deset) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, u odnosu na sadržaj tenderske dokumentacije. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ žalbu žalioca „Stepmed” d.o.o. Banja Luka smatra neosnovanom, odnosno smatra da je naprijed navedenim obrazloženjem, jasno ukazano na činjenicu da je Ugovorni organ izvršio ispravnu ocjenu i evaluaciju ponuda, voden prije svega odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik” BiH”, broj: 39/14 i broj: 59/22) i odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, broj: 90/14 i 20/15), uz puno poštovanje opštih principa javnih nabavki, sa posebnim akcentom na principu konkurentnosti, sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, ponude žalioca u postupku, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da je žalba Žalioca neosnovana.

U prvom žalbenom navodu, žalitelj osporava nedostavljanje žalbe ponuđača „Inel - med” d.o.o. Mostar (koja je usvojena kao osnovana i na osnovu koje je izvršen drugi izbor u dijelu za lot 3) Žalitelju na izjašnjenje.

Članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je:

Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Uvidom u spis, utvrđeno je, da je Ugovorni organ nakon zaprimanja žalbe upućene od strane „Inel med” d.o.o. Mostar, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnije ponude 01-14523-12/23 od 26.12.2023. godine, kojom je naprijed navedeni ponuđač osporavao tehničke karakteristike robe prvobitno izabranog ponuđača, „Stepmed” d.o.o. Banja Luka, istu ocijenio kao osnovanu i tom prilikom u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”, broj: 39/14 i broj: 59/22) donio **Rješenje broj: 01-14523-18/23 dana 15.01.2024. godine, a potom i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (drugi izbor za LOT 3), broj 01-14523-20/23 od 15.01.2024. godine.** Imajući u vidu Član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”, broj: 39/14 i broj: 59/22), kojim je propisano da Ugovorni organ (u slučaju da utvrdi da su ispunjene procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe) može ustanoviti da je ista djelimično/u cjelosti osnovana i svojim rješenjem preduzeti određene radnje (npr. staviti van snage, zamijeniti odluku drugom, poništiti postupak i slično.), te da je u obavezi o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke, u roku od pet dana od dana prijema žalbe, Ugovorni organ je ispoštovao odredbe istog i Odlukom o izboru najpovoljnije ponude (izbor drugorangiranog ponuđača), Obavještenjem o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i Zapisnikom o ponovnom pregledu i ocjeni ponude (u dijelu za lot 3) obavijestio sve ponuđače o novonastaloj situaciji. Dakle, Zakona o javnim nabavkama, kao lex specialis zakon, kojim se formalno- procesno i materijalno-pravno propisuju pravila javnih nabavki, te supsidijarna primjena Zakona o ušravnom postupku BiH, pod uvjetom, ako Zakonom o javnim nabavkama, nije normirana konkretna situacija. Zakonom o javnim nabavkama nije određena obveza ugovornog organa, da dostavlja žalbu žalitelja na izjašnjenje drugim ponuđačima, s druge strane zakonodavac je propisao obvezu dostavljanja rješenja po žalbi svim učesnicima u postupku, a što je ugovorni organ i učinio. Naime, dostavljanjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (drugi izbor za LOT 3), broj 01-14523-20/23 od 15.01.2024. godine, ugovorni organ nije ni na koji način načinio štetu Žalitelju, niti mu je uskratio pravo na pravnu zaštitu, već naprotiv, sve činjenice i okolnosti koje se tiču predmetnog slučaja je prikazao javno i transparentno, uz puno poštovanje zakonskih odredbi. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava pobijanu odluku, u dijelu stava ugovornog organa, da ponuda žalitelja nije u skladu sa tehničkim karakteristikama Lota 3 — Sterilne prekrivke za ranu. Uvidom, u tenderske dokumentaciju u dijelu Aneks 2 — Obrazac za cijenu ponude, za lot 3, zahtjevano su slijedeće tehničke karakteristike: *"Ljepljiva postoperativna obloga za rane, kroz koju je moguće promatrati cijeljenje rane, paropropusna, otporna na bakterije i vodu, sa tankim adhezivnim slojem radi lakšeg uklanjanja dimenzija 20cmx10cm, odnosno 25cmx10 cm za stavku 3.2.*

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je, da obloga ponudena od strane Žalitelja ne zadovoljava traženo, iz razloga jer je ponudena obloga koja posjeduje "transparentni" film koji drži jastučić koji nije transparentan i kroz istu nije moguće promatrati cijeljenje rane. Dakle, potrebno je da cijela obloga bude "transparentna", pa tako i jastučić obloge, a ne u dijelu jastučića da bude "netransparentna" obloga, neprovidna, što nije zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Članom 57. Stav 1. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine, i broj 59/22 od 02.09.2022. godine), propisano je:

U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Dakle, žalilac nije svoju ponudu uskladio sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te je na taj način povrijedio prednje navedene odredbe o obvezi ponuđača da poštuju zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Takođe, u slučaju da je uslov koji je Ugovorni organ definisao u sklopu tenderske dokumentacije na bilo koji način nejasan ili sporan Žalilac je imao zakonska rješenja u ranijim fazama postupka, odnosno mogao je svoje nejasnoće da razriješi postavljanjem pitanja na tendersku dokumentaciju, odnosno traženjem pojašnjenja u skladu sa članom 56. ZJN te kroz pravnu zaštitu u ranijim fazama postupka. U ovoj fazi postupka kada je već izvršena ocjena ponuda i donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nema prostora za razmatranje toga kako je neki uslov u tenderskoj dokumentaciji definisan a takav stav zauzeli su kako Kancelarija za razmatranje žalbi tako i Sud BiH u svojim mnogobrojnim odlukama. Ugovorni organ je prilikom provođenja ovog postupka javne nabavke omogućio nesmetanu primjenu svih načela na kojima se temelji Zakon o javnim nabavkama. Neosnovani su navodi Žalioaca da je došlo do grubog kršenja principa jednakog i nediskriminirajućeg tretmana ponuđača jer je tenderska dokumentacija u ovom postupku javno objavljena. Žalilac nije ponudio nikakve materijalne dokaze kojima bi učinio vjerovatnim svoje navode nego se bazirao na paušalno tumačenje uslova i njegovo površno čitanje. Na kraju još jednom ističemo da je Ugovorni organ prilikom provođenja ovog postupka postupao poštujući načela na kojima se temelji ZJN i da je sproveo postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i svim podzakonskim aktima iz ove oblasti. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan

U trećem žalbenom navodu, osporava se ponuda izabranog ponuđača, iz razloga nepravilnog označavanje koverete u kojoj je dostavljena ponuda. Uvidom u tenderske dokumentaciju, tačkom 8.3.2 propisao sljedeće: *„Koverta ili paket sa ponudom se dostavlja na adresu ugovornog organa iz tačke 1.1 tenderske dokumentacije. Na koverti ponude mora biti naznačeno:*

- naziv i adresa ugovornog organa,*
- naziv i adresa ponuđača,*
- broj nabavke,*
- naziv predmeta nabavke,*
- naznaka „NE OTVARAJ-OTVARA KOMISIJA”.*

Uvidom u kovertu u kojoj je izabrani ponuđač dostavio ponudu, utvrđeno je, da je izvršio tražene upise (naziv i adrese ugovornog organa, naziv i adrese ponuđača, broja nabavke, naziva predmeta nabavke, kao i oznake „Ne otvaraj — Otvara komisija”). Slijedom navedenog, na koverti žalilac nije ni trebao naznačavati broj Lot-a, jer u istoj koverti dozvoljeno je dostaviti cjelokupnu ponudu, a također dozvoljeno je dostavljanje u posebnim kovertama, sa naznakom Lot-a. U slučaju da je žalitelj imao određene nedoumice vezane za tendersku dokumentaciju, iste je imao mogućnosti razjasniti putem portala, odnosno postavljanjem pitanja u skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH”, broj: 39/14 i broj: 59/22), ili pak izjavljivanjem žalbe u roku od 10 (deset) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, u odnosu na sadržaj tenderske dokumentacije. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, žalba žalioca „Stepmed” d.o.o. Banja Luka je neosnovana, te da je Ugovorni organ izvršio ispravnu ocjenu i evaluaciju ponuda, vođen prije svega odredbama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik” BiH”, broj: 39/14 i broj: 59/22) i odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, broj: 90/14 i 20/15), uz puno poštovanje opštih principa javnih nabavki, sa posebnim akcentom na princip konkurentnosti, sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH, proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku, čija je žalba odbijena.

Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom, to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1. točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „STEPMED“ d.o.o. Banja Luka
- Univerzitetski klinički centar Republike Srpske
- INEL-MED d.o.o. Mostar
- EVIDENCIJA
- A / A